

## NIET LEUKER, WEL EERLIJKER

Nu de formatie van het nieuwe kabinet in volle gang is, breken spannende tijden aan voor consument en bedrijfsleven. De vraag door wie en hoe de VVD en PvdA de bezuinigingen willen laten bekostigen, houdt de landelijke media bezig. Hoe eerlijk is het tegenover de Nederlandse bevolking om door het verhogen van het BTW en assurantiebelastingtarief de begrotingstekorten van de overheid te dichten?

Voor de verandering zal ik het eens opnemen voor deze overheidsplannen. Neem de BTW-verhoging, als we reëel zijn is dit de makkelijkste en eerlijkste manier van belasting verhogen. Sinds 2001 is het tarief al 19 procent, bovendien is het tarief sinds de invoering in 1968 slechts met 9 procentpunten gestegen. In verhouding gaat iedereen er evenveel op achteruit (de hogere inkomens worden harder getroffen omdat zij nu eenmaal meer '21 procent-producten' kopen dan de lagere inkomens) en de overheid ziet haar inkomsten in 2013 stijgen met 4 miljard euro, ik zie een win-winsituatie!

De meer dan verdubbeling van de assurantiebelasting ligt iets ingewikkelder. Ten eerste is deze verhoging hoger dan de BTW-verhoging over de afgelopen 44 jaar. Ten tweede is de assurantiebelasting per maart 2011 al verhoogd van 7,5 naar 9,7 procent. Hierbij was een tijdelijke verhoging van 0,2 procent opgenomen om de latere invoering van de verhoging (maart in plaats van januari 2011) te compenseren. Per 1 januari 2015 zou de overheid het tarief met 0,2 procent verlagen, maar inmiddels zijn deze beloften aan de consu-



ROB ULJEE,  
onderzoeker Wonen & Varia  
MoneyView

**“MET HOGERE BTW EN ASSURANTIEBELASTING BETAALT IEDEREEN MEE AAN DICHTEN BEGROTINGSTEKORT”**

ment in de vergetelheid geraakt. Dat is niet de eerste keer, als ik me niet vergis was er ook ooit iets met een kwartje...

Ondanks de uitzonderlijk hoge stijging van het tarief en de niet nagekomen beloftes van de overheid, valt deze belastingverhoging goed te verdedigen. Als we de assurantiebelasting vergelijken met de BTW, is het eigenlijk heel bijzonder dat wij al die jaren zo weinig assurantiebelasting hebben betaald. Neem nu onze eerste levensbehoeftes, zoals voedingsmiddelen, water en geneesmiddelen. Hierover betalen we 6 procent belasting. Bij de verzekeringen worden onder meer zorg-, arbeidsongeschiktheids- en levensverzekeringen onder de eerste levensbehoeftes geschaard, maar in tegenstelling tot de BTW-heffing zijn deze geheel belastingvrij. Bizar!

Daarnaast betalen wij voor luxe goederen sinds begin deze maand 21 procent belasting tegenover 9,7 procent voor niet direct noodzakelijke verzekeringen. Waarom dit verschil? De meeste verzekeringen zijn bedoeld om bij schade de financiële gevolgen te compenseren, ik zie niet in waarom voor het creëren van deze luxe positie minder belasting verschuldigd is dan voor het kopen van een televisie. In vergelijking met onze buurlanden België en Duitsland is 9,7 procent redelijk achterhaald, Duitsland hanteert voor zowel de BTW als de assurantiebelasting 19 procent, In België zit wel verschil in de tarieven, maar met 15,75 procent assurantiebelasting en 21 procent BTW zijn de verschillen kleiner dan bij ons.

Hoe je het ook wendt of keert, Nederland heeft te maken met een behoorlijk begrotingstekort als gevolg van de financiële crisis. Het geld om het tekort te dichten moet ergens in onze samenleving worden gevonden. Door het verhogen van de BTW en de assurantiebelasting betaalt iedereen verhoudingsgewijs hetzelfde mee aan het begrotingstekort. Deze wijze van lastenverzwaring vind ik een stuk eerlijker dan het belasten van slechts enkele groepen, in casu de studenten (langstudeerboete) en reizende werkenden (forensentaks). ««

MoneyView geeft in VVP in 2012 elf keer haar visie op marktontwikkelingen in de financiële dienstverlening. Reacties op deze rubriek kunt u sturen naar [support@moneyview.nl](mailto:support@moneyview.nl)