



Digitale wegwijzer

Het online verzekeren van de auto is de afgelopen jaren een zeer belangrijk distributiekanaal geworden. Veel verzekeraars en vergelijkingssites gebruiken deze methode om hun klanten te bereiken. Uiteraard is hier niets mis mee, zolang de advisering volledig en juist is. Doordat Online verzekeren vaak samengaat met snelheid, dus doormiddel van stellen van weinig vragen is een verzekering snel gesloten. Hierdoor blijft een gedegen advies vaak achterwege.

Zo verbaas ik me geregeld over het advies dat de verzekeringsnemer krijgt bij zijn keuze voor een dekkingsvorm. Soms is dit een 'gevraagd' advies, als bewust naar informatie wordt gezocht op de website van de verzekeraar of vergelijker. Vaak is het advies ook 'ongevraagd' en wordt de persoon direct

naar de 'beste' dekking genavigeerd. Voor beide methodes is de strekking van het advies gelijk, namelijk: "Voor een auto met een ouderdom

tot vier jaar is volledig casco de beste keus, tussen vijf en acht jaar beperkt casco en daarboven de wettelijke aansprakelijkheid". De ouderdom van de auto bepaalt de waarde(vermindering). De (dag)waarde van een vijf jaar oude auto zou dusdanig zijn verminderd dat de betaalde premie van een volledig casco verzekering niet zou opwegen tegen de mogelijke uitkering.

Nu zal ik niet beweren dat dit advies altijd onjuist is, maar altijd juist is het zeker niet. Om te beginnen kan ik me voorstellen dat dit advies in het verleden waardevol was. Hierbij aangenomen dat het autotarief voorheen eenvoudiger was, de beperkt casco premie gebaseerd was op de dagwaarde en bij total loss alleen de nieuwwaarde of dagwaarde werd uitgekeerd. Tegenwoordig zijn deze argumenten minder valide geworden. Zo is de premiedifferentiatie in de markt aanzienlijk toegenomen, wordt de beperkt

casco premie ook afgeleid van de cataloguswaarde en bestaan er veel verschillende schaderegelingen bij volledig verlies. Naast de nieuwwaarderegeling en de dagwaarde-uitkering zijn er nu ook aanschaf-, occasionwaarde en vervangende autoregelingen die zelfs per dekkingsvorm kunnen verschillen. Bij de aanschaf van een tweedehands auto van zes jaar zou het verstandiger kunnen zijn om een volledig casco dekking af te sluiten waarbij een aanschafregeling geldt dan een beperkt casco die een dergelijke regeling niet omvat.

Een andere belangrijke overweging is het verschil in premie tussen de dekkingsvormen. Door de toename van premiedifferentiatie kan de premie tussen twee dekkingen van duizenden tot slechts enkele euro's verschillen. Het onderling vergelijken van dekkingen kan tot andere inzichten leiden. Waarom zou je niet voor een paar extra tientjes per jaar een uitgebreidere dekking kiezen?

Een advies uitsluitend gebaseerd op ouderdom kan zelfs misleidend zijn. Bij oudere 'speciale' auto's ofwel auto's die zeer waardevast, gewild en hoge reparatiekosten hebben of diefstalgevoelig zijn, moet eigenlijk worden afgeraden dit advies op te volgen. Deze auto's lopen nu eenmaal een verhoogd risico. Zelfs na deze opsomming van redenen ga ik nog voorbij aan de vraag waarom je je niet zou moeten leiden door uitsluitend de dekking van je eigen voorkeur en daarmee de persoonlijke situatie. Terug naar de oorsprong van verzekeren. Verzeker je voor de risico's die je niet kan of wil dragen. Waarom voor wettelijke aansprakelijkheid kiezen als je de financiële gevolgen van diefstal van de auto niet kan opvangen?

Bovengenoemde voorbeelden tonen aan dat de huidige advisering bij online verzekeren onvoldoende en zelfs misleidend kan zijn. Het online distributiekanaal zou zich goed moeten realiseren dat advies niet zo eenvoudig én eenduidig is. Het huidige advies scoort mijns inziens onvoldoende.

“Huidige advisering bij online verzekeren is onvoldoende en mogelijk zelfs misleidend”

MoneyView geeft in VVP twee keer per maand haar visie op marktontwikkelingen in de financiële dienstverlening. Reacties op deze rubriek kunt u sturen naar: support@moneyview.nl