



DEZE MAAND IS HET U-RENDEMENT VOOR HET EERST ONDER NUL GEDOKEN, WAT VOOR HET U-DEELRENDEMENT AL SINDS JUNI HET GEVAL IS. VOLGENS EEN TOELICHTING VAN HET VERBOND VAN VERZEKERAARS OP AM:WEB HEEFT EEN NEGATIEF U-RENDEMENT "WAARMEE VERZEKERAARS DE WINSTGEVENDHEID VAN LEVENPOLISSEN KUNNEN BEREKENEN" WEINIG EFFECT. OOK STELT HET VERBOND DAT ALS ER SPRAKE IS VAN GARANTIE, DAT HET DAN VOORAL DE VERZEKERAAR IS DIE ER LAST VAN HEEFT, AANGEZIEN ZIJ HET RISICO VAN EEN DALENDE RENTE DRAGEN. GEEN IDEE WAAROM HET VERBOND HET EFFECT VAN EEN NEGATIEF U-RENDEMENT BAGATELLISEERT.

TEKST **DION VAN DER MOOREN**, SENIOR ONDERZOEKER
LEVEN & PENSIOENEN MONEYVIEW

Voor verzekeraars die in het verleden traditionele spaarverzekeringen verkochten zal het absoluut pijn doen in de portemonnee, maar polishouders die in het verleden hele mooie winstdelingen werden voorgehouden, hebben al jaren geen winstbijschrijving meer ontvangen. De gevolgen voor polishouders die deze producten in de afgelopen 10 tot 15 jaar hebben afgesloten zullen inderdaad niet erg groot zijn, aangezien het al lang niet meer gebruikelijk was om de premies of eindkapitalen te berekenen op basis van het historische winstdelingspercentage (GHW), het werd alleen nog gebruikt als extra voorbeeld naast het garanti kapitaal. In de jaren '90 en ook aan het begin van deze eeuw was het echter nog wel heel gebruikelijk. In veel offertesoftwareprogramma's werd het GHW-percentage standaard gebruikt voor de

Verbond bagatelliseert gevolgen negatief u-rendement

premieberekening en door de rentestand in de 20 jaren daarvoor werd er gerekend met voorbeeldrendementen tot wel 7% a 8%! Veel van deze polishouders hebben in 2010 voor het laatst een winstbijschrijving gehad en ook de jaren daarvoor stelden de bijschrijvingen niet veel meer voor. Voor polissen met een looptijd van 20 tot 30 jaar heeft dit een enorme impact, aangezien juist de rendementen in de tweede helft van de looptijd het grootste effect hebben op het eindresultaat.

Maar er is ook een andere groep die behoorlijk last kan hebben van een negatief u-rendement. Werkgevers die een nabestaandenpensioen hebben verzekerd voor hun werknemers met een variabele rekenrente gebaseerd op het u-rendement, zien hun lasten namelijk ook flink stijgen. Ondanks dat pensioencontracten vaak maar 5 jaar lopen, in een enkel geval misschien 10 jaar, kan het effect op de premies behoorlijk vervelend uitpakken. Het u-rendement wordt in dit geval gebruikt om bij een gegarandeerd nabestaandenpensioen de constante waarde te berekenen van de toekomstige levenslange uitkeringen. Zeker voor een werkgever die relatief veel twintigers en dertigers in dienst heeft zijn de gevolgen goed merkbaar. Voor een werkgever die bijvoorbeeld in 2012 een nieuw pensioencontract heeft gesloten, waarbij is uitgegaan van een u-rendement van 2% en nu met een rekenrente van 0% of minder te maken krijgt, kunnen de lasten voor het nabestaandenpensioen stijgen met zo'n 25%. Hierbij is dan nog geen rekening gehouden met stijgende salarissen of ouder wordende deelnemers. Op de totale pensioenlasten valt het procentueel misschien nog mee, aangezien de premies voor het ouderdompensioen vele malen hoger zijn, maar als er zowel een partnerpensioen, wezenpen-

sioen, ANW-hiaat en ook premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid is toegezegd, dan gaat het mogelijk toch flink pijn doen in de portemonnee van de werkgever, zeker als het u-rendement nog verder onder nul daalt. Nu kennen de meeste pensioenverzekeraars een vaste rekenrente van 2% tot 3%, maar ook daar zie je steeds vaker dat er steeds hogere rentestandscorrecties tegenover staan, dus ook in dat geval krijg je de gevolgen van een lage rentestand via de achterdeur alsnog voor de kiezen.

'Geen idee waarom het Verbond het effect van een negatief u-rendement bagatelliseert'

Geen idee waarom het Verbond het effect van een negatief u-rendement bagatelliseert. Misschien onderschatten ze het omdat ze geen idee hebben waar het u-rendement allemaal voor wordt gebruikt, of proberen ze op deze manier geen slapende honden wakker te maken en te voorkomen dat er een nieuwe groep polishouders in opstand zal komen vanwege enorm teleurstellende winstdelingsresultaten? ■

Reacties op deze column zijn welkom op support@moneyview.nl